



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 457

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 23 iunie 2014

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 232 din 15 aprilie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 și 29 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, ale art. 315 alin. 1 și art. 334 din Codul de procedură civilă din 1865, precum și ale art. 880 și art. 902 din Codul civil	2-3		
Decizia nr. 236 din 15 aprilie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 24 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865	4-5		
Decizia nr. 277 din 8 mai 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 81-83 din Codul penal din 1969	5-7		
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
500. — Hotărâre pentru modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 1.361/2001 privind atestarea domeniului public al județului Vaslui, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Vaslui	8-9		
502. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Culturii din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzută în bugetul de stat pe anul 2014, pentru finanțarea unui proiect cultural	9		
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
201. — Ordin al președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice privind modificarea Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice — A.N.R.S.C. nr. 116/2007			
		privind aprobarea tarifelor pentru servicii de consultanță și pentru activitățile de pregătire și specializare profesională a personalului operatorilor furnizori/prestatori de servicii comunitare de utilități publice, precum și a altor persoane interesate	10
		202. — Ordin al președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice privind modificarea tarifelor de acordare și menținere a licențelor/autorizațiilor eliberate în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice	10-12
		863. — Ordin al ministrului mediului și schimbărilor climatice pentru aprobarea derogării în scop științific în cazul speciei urs pe raza ariilor naturale protejate ROSCI0190 Penteleu și ROSCI0229 Siriu	12-13
		3.590. — Ordin al ministrului educației naționale pentru aprobarea Metodologiei privind eliberarea, pentru cetățenii care au studiat în România, a adeverinței de conformitate a studiilor cu prevederile Directivei 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale, în vederea desfășurării activității didactice în străinătate	14-15
ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ			
		50. — Hotărâre privind prorogarea termenului prevăzut la art. 1 din Hotărârea Autorității de Supraveghere Financiară nr. 27/2014 pentru suspendarea aplicării prevederilor Instrucțiunii nr. 2/2011 privind auditarea sistemelor informatice utilizate de entitățile autorizate, reglementate și supravegheate de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, și suspendarea Dispunerii de măsuri a Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 19/2010	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 232

din 15 aprilie 2014

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 și 29 din
Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, ale art. 315 alin. 1 și art. 334
din Codul de procedură civilă din 1865, precum și ale art. 880 și art. 902 din Codul civil**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Simona Ricu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 47 și 48 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, ale art. 315 alin. 1 și art. 334 din Codul de procedură civilă din 1865, precum și ale art. 880 și art. 902 din Codul civil, excepție ridicată de Societatea Comercială „Calor” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 74.586/3/2011 al Judecătoria Sectorului 5 — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 912D/2013.

2. La apelul nominal se prezintă pentru partea Societatea Comercială „Calor” — S.R.L. din București, domnul director general Bogdan-Eugen Popescu, lipsind cealaltă parte. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Societatea Comercială „Calor” — S.R.L. din București a depus o cerere prin care solicită analiza cu atenție a excepției de neconstituționalitate, inclusiv chestiunile de fond.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului părții prezente, care, făcând istoricul dosarului, solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. Acesta arată că litigiul nu a putut fi notat în cartea funciară, soluționarea dosarului trenând de peste 9 ani. Se subliniază că societatea sa nu dorește decât conservarea dreptului său de proprietate și se solicită ca instanța de contencios constituțional să judece în spiritul legii, și nu în litera legii. Acesta mai menționează jurisprudența anterioară a Curții, solicitând reconsiderarea ei.

5. În continuare, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, arătând că criticile formulate privesc chestiuni ce țin de interpretarea și aplicarea legii.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Încheierea din 27 noiembrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 74.586/3/2011, **Judecătoria Sectorului 5 — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 și 48 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, ale art. 315 alin. 1 și art. 334 din Codul de procedură civilă din 1865, precum și ale art. 880 și art. 902 din Codul civil.** Excepția a fost invocată de Societatea Comercială „Calor” —

S.R.L. din București într-un dosar având ca obiect notarea în cartea funciară a unui litigiu.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că prin respingerea cererii de notare a litigiului în cartea funciară i se încalcă accesul liber la justiție, dar și dreptul de proprietate privată. Autoarea excepției consideră că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale în măsura în care interpretările instanțelor de judecată/Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară/Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nu permit notarea litigiului în cărțile funciare.

8. Autoarea excepției nu arată, însă, în concret, cum anume sunt încălcate dispozițiile constituționale prin prevederile legale criticate, invocând mai degrabă chestiuni care țin de interpretarea și aplicarea legii de către instanțele de judecată.

9. **Judecătoria Sectorului 5 — Secția a II-a civilă** apreciază că prevederile legale criticate sunt constituționale. Astfel, instanța arată că stabilirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești este de competență exclusivă a legiuitorului, soluție ce rezultă din dispozițiile constituționale ale art. 126 alin. (3) și ale art. 129 din Legea fundamentală. Totodată, instanța precizează că, potrivit dispozițiilor art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile părții prezente și cele ale procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 47 și 48 din titlul II capitolul II intitulat „Procedura de înscriere în cartea funciară” din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 3 martie 2006, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 315 alin. 1 și art. 334 din Codul de procedură civilă din 1865, precum și ale art. 880 și art. 902 din Codul civil, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 15 iulie 2011.

14. Curtea constată că, în temeiul art. III din Legea nr. 133/2012 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2010 privind modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 506 din 24 iulie 2012, Legea nr. 7/1996 a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 83 din 7 februarie 2013, dându-se textelor o nouă numerotare.

15. Astfel, prevederile de lege avute în vedere la data invocării excepției de neconstituționalitate, și anume art. 47 și 48 din Legea nr. 7/1996 au devenit, ca urmare a renumerotării textelor, art. 28 și 29 din titlul II capitolul II intitulat „*Procedura de înscriere în cartea funciară*” al acestui act normativ, având un conținut similar celui din forma anterioară ultimei republicări a Legii nr. 7/1996.

16. Se observă că la data de 15 februarie 2013 au intrat în vigoare majoritatea dispozițiilor din noul Cod de procedură civilă. Având în vedere considerentele Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, dar și dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, Curtea urmează să analizeze dispozițiile legale criticate din Codul de procedură civilă din 1865.

17. Așa fiind, obiectul excepției de neconstituționalitate, asupra căruia Curtea urmează a se pronunța, îl constituie prevederile art. 28 și 29 din Legea nr. 7/1996, art. 315 alin. 1 și art. 334 din Codul de procedură civilă din 1865, precum și ale art. 880 și art. 902 din Codul civil.

18. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*, art. 136 — *Proprietatea*, precum și art. 154 — *Conflictul temporal de legi*. De asemenea, apreciază că sunt încălcate și prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra unora din dispozițiile legale criticate, prin raportare la critici similare.

20. Astfel, prin Decizia nr. 57 din 11 februarie 2014*), nepublicată la data pronunțării prezentei decizii, Curtea a respins ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28—31 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, și a celor ale art. 880, art. 902 și art. 904 din noul Cod civil. Excepția fusese ridicată tot de Societatea Comercială „Calor” — S.R.L. din București, dar într-un alt dosar aflat pe rolul altei instanțe.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 și 29 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, ale art. 315 alin. 1 și art. 334 din Codul de procedură civilă din 1865, precum și ale art. 880 și art. 902 din Codul civil, excepție ridicată de Societatea Comercială „Calor” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 74.586/3/2011 al Judecătoriei Sectorului 5 — Secția a II-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 5 — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 15 aprilie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Fabian Niculae

*) Decizia nr. 57 din 11 februarie 2014 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 297 din 23 aprilie 2014.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 236

din 15 aprilie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 24 alin. 1
din Codul de procedură civilă din 1865

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Simona Ricu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Dan Grigore în Dosarul nr. 40.024/3/2006* al Curții de Apel București — Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 128D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, menționând jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 396 din 9 mai 2006, pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 7 martie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 40.024/3/2006*, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 din Codul de procedură civilă din 1865.** Excepția a fost invocată de Dan Grigore într-un dosar având ca obiect pretenții în materia proprietății intelectuale.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia arată, în esență, că textele legale sunt neconstituționale, deoarece reglementează într-un mod restrictiv incompatibilitatea, lăsând posibilitatea judecătorilor ce și-au exprimat opinia într-o cauză să facă parte din completul care judecă aceeași pricină.

6. **Curtea de Apel București — Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale** și-a exprimat opinia potrivit căreia excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În opinia instanței, textul atacat prevede tocmai o garanție în scopul respectării dreptului la un proces echitabil și nu poate fi considerat ca aducând o atingere acestei valori.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin.(1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Astfel, acesta arată că legiuitorul a

urmărit garantarea stabilirii adevărului și asigurarea unei judecăți imparțiale și echitabile în toate cauzele deduse justiției.

9. Incompatibilitatea reglementată prin art. 24 se apreciază, în concret, ținând seama de circumstanțele fiecărei cauze. Împrejurările avute în vedere de legiuitor la stabilirea cazurilor de incompatibilitate ale judecătorului sunt de natură a evita imparțialitatea judecătorului căruia îi revine decizia temeiniciei acțiunii formulate.

10. **Avocatul Poporului** arată că norma procedurală are caracter imperativ și se bazează pe prezumția de parțialitate a judecătorului care a soluționat pricina, pronunțând o hotărâre pe fond și este presupus a fi în imposibilitatea de a-și cenzura propria opinie cu privire la situația de fapt și de drept din speță.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă prevederile art. 24 din Codul de procedură civilă din 1865. Din examinarea excepției rezultă că, în realitate, obiectul acesteia îl constituie dispozițiile art. 24 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865, dispoziții care au următorul conținut: „*Judecătorul care a pronunțat o hotărâre într-o pricină nu poate lua parte la judecarea aceleiași pricini în apel sau în recurs și nici în caz de rejudecare după casare*”.

14. Curtea observă că la data de 15 februarie 2013 au intrat în vigoare majoritatea dispozițiilor din noul Cod de procedură civilă. Având în vedere considerentele Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, dar și dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, Curtea urmează să analizeze dispozițiile legale criticate din Codul de procedură civilă din 1865.

15. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 privind dreptul la un proces echitabil.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate, prin raportare la critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 396 din 9 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 506 din 12 iunie 2006, Curtea a constatat că dispozițiile art. 24 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865 sunt constituționale.

17. Cu acel prilej, Curtea a reținut că dispozițiile legale criticate reprezintă o garanție a dreptului la un proces echitabil, prin faptul că judecătorul care a pronunțat o hotărâre într-o

pricină nu poate lua parte la judecata aceleiași cauze în apel sau în recurs și nici în caz de rejudecare după casare.

18. Tot în jurisprudența sa, respectiv Decizia nr. 211 din 13 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 311 din 10 mai 2007, Curtea a reținut că dispozițiile art. 24 din Codul de procedură civilă reglementează incompatibilitatea, incident procedural menit să garanteze stabilirea adevărului și asigurarea unei judecări imparțiale și echitabile în toate cauzele deduse justiției. În temeiul art. 24 alin. 1 din cod, judecătorului care a pronunțat o hotărâre într-o pricină

îi este interzisă participarea la judecarea cauzei civile concrete, în situațiile expres prevăzute de lege. Norma procedurală are caracter imperativ și se bazează pe prezumția de parțialitate a judecătorului care a soluționat pricina, pronunțând o hotărâre pe fond și este presupus a fi în imposibilitatea de a-și cenzura propria opinie cu privire la situația de fapt și de drept din speță.

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dan Grigore în Dosarul nr. 40.024/3/2006* al Curții de Apel București — Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 24 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 aprilie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 277

din 8 mai 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 81—83 din Codul penal din 1969

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 81—83 din Codul penal din 1969, excepție ridicată de Constantin Eugen Vicol în Dosarul nr. 3.023/256/2013 al Curții de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 783D/2013.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 7 noiembrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 3.023/256/2013, **Curtea de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 81—83 din Codul penal**, excepție ridicată de Constantin Eugen Vicol într-o cauză având ca obiect soluționarea unui recurs în materie penală.

5. În **motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că prevederile art. 81 și art. 82 din Codul penal din 1969 sunt neconstituționale, deoarece nu se relevă nicio diferență între cele două componente ale termenului de încercare, acesta

fiind compus din durata pedepsei aplicate de instanță la care se adaugă încă 2 ani stabiliți de legiuitor. Or, procedând în această manieră, legiuitorul a intervenit în activitatea de înfăptuire concretă a justiției, ingerințele sale înfrângând și principiul separației puterilor în stat.

6. De asemenea, prevederile art. 83 din Codul penal din 1969 afectează egalitatea în drepturi și dreptul la un proces echitabil, deoarece instanța dispune revocarea suspendării condiționate a pedepsei anterioare, fără a se ține seama că a doua infracțiune a fost săvârșită cu puțin timp înainte de expirarea termenului de încercare. Astfel, dacă unul din doi condamnați, care au primit o pedeapsă identică și pentru care s-a dispus suspendarea condiționată, comite o nouă infracțiune la o lună după ce termenul de încercare a început să curgă, iar celălalt în ultima lună a termenului de încercare, atunci este afectat dreptul la un proces echitabil prin înfrângerea principiului egalității în fața legii.

7. Curtea de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale. Astfel, suspendarea condiționată a executării pedepsei este reglementată de legiuitor și pusă la dispoziția instanței ca mijloc de individualizare judiciară a executării pedepsei. Fiind o creație a legiuitorului, este firesc ca acesta să determine nu numai condițiile, dar și sfera de incidență a măsurii. Câtă vreme aplicarea acestei măsuri se face prin hotărâre judecătorească, pronunțată ca urmare a finalizării procesului penal, nu poate fi primită susținerea în sensul că reglementarea criticată ar aduce atingere principiului separației puterilor în stat și principiului realizării justiției prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite prin lege.

10. Totodată, susținerile autorului vizează, în fapt, modul de aplicare a dispozițiilor art. 81—83 din Codul penal din 1969 în raport cu situația concretă în care se află acesta. Or, aspectele legate de interpretarea și aplicarea legii nu intră sub incidența controlului de constituționalitate.

11. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 81 — *Condițiile de aplicare a suspendării condiționate*, art. 82 — *Termenul de încercare* și art. 83 — *Revocarea în cazul săvârșirii unei infracțiuni*, toate din Codul penal din 1969. Curtea constată că acestea, deși abrogate prin art. 250 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a

Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, ce a intrat în vigoare la data de 1 februarie 2014, continuă să producă efecte și după ieșirea lor din vigoare. Drept urmare, ținând seama de rațiunile avute în vedere de Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit cărora „sintagma «în vigoare» din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”, Curtea urmează a se pronunța asupra prevederilor art. 81—83 din Codul penal din 1969, care au următorul conținut:

— Art. 81: *„Instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate persoanei fizice pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condiții:*

a) *pedeapsa aplicată este închisoarea de cel mult 3 ani sau amendă;*

b) *infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de 6 luni, afară de cazul când condamnarea intră în vreunul dintre cazurile prevăzute în art. 38;*

c) *se apreciază că scopul pedepsei poate fi atins chiar fără executarea acesteia.*

Suspendarea condiționată a executării pedepsei poate fi acordată și în caz de concurs de infracțiuni, dacă pedeapsa aplicată este închisoarea de cel mult 2 ani și sunt întrunite condițiile prevăzute în alin. 1 lit. b) și c).

Alin. 3 și 4 — abrogate

Suspendarea condiționată a executării pedepsei nu atrage suspendarea executării măsurilor de siguranță și a obligațiilor civile prevăzute în hotărârea de condamnare.

Suspendarea condiționată a executării pedepsei trebuie motivată.”

— Art. 82: *„Durata suspendării condiționate a executării pedepsei constituie termen de încercare pentru condamnat și se compune din quantumul pedepsei închisorii aplicate, la care se adaugă un interval de timp de 2 ani.*

În cazul când pedeapsa a cărei executare a fost suspendată este amenda, termenul de încercare este de un an.

Termenul de încercare se socotește de la data când hotărârea prin care s-a pronunțat suspendarea condiționată a executării pedepsei a rămas definitivă.”

— Art. 83: *„Dacă în cursul termenului de încercare cel condamnat a săvârșit din nou o infracțiune, pentru care s-a pronunțat o condamnare definitivă chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea condiționată, dispunând executarea în întregime a pedepsei, care nu se contopește cu pedeapsa aplicată pentru noua infracțiune.*

Revocarea suspendării pedepsei nu are loc însă, dacă infracțiunea săvârșită ulterior a fost descoperită după expirarea termenului de încercare.

Dacă infracțiunea ulterioară este săvârșită din culpă, se poate aplica suspendarea condiționată a executării pedepsei chiar dacă infractorul a fost condamnat anterior cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. În acest caz nu mai are loc revocarea primei suspendări.

La stabilirea pedepsei pentru infracțiunea săvârșită după rămânerea definitivă a hotărârii de suspendare nu se mai aplică sporul prevăzut de lege pentru recidivă.”

14. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale

art. 1 alin. (4) referitor la principiul separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale, art. 16 referitor la *Egalitatea în drepturi*, art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil și art. 126 alin. (1) referitor la realizarea justiției prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost examinate din perspectiva unor critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 469 din 22 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 438 din 11 iunie 2008, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 81 alin. 1 lit. a) din Codul penal, prilej cu care a statuat că suspendarea condiționată a executării pedepsei este reglementată de legiuitor și pusă la dispoziția instanței ca mijloc de individualizare judiciară a executării pedepsei. Fiind o creație a legiuitorului, este firesc ca acesta să determine nu numai condițiile, dar și sfera de incidență a măsurii, respectiv să excludă de la aceasta persoanele care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave sau infracțiuni de violență care vădesc o pericolozitate aparte a infractorului. Câtă vreme aplicarea acestei măsuri se face prin hotărâre judecătorească, pronunțată ca urmare a finalizării procesului penal, nu poate fi primită susținerea în sensul că reglementarea criticată ar aduce atingere dreptului la un proces echitabil.

16. Referitor la susținerea potrivit căreia dispozițiile legale criticate sunt contrare art. 16 din Constituție, Curtea a constatat prin aceeași decizie că aceasta nu poate fi reținută, deoarece textul constituțional vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor. În felul acesta se justifică nu numai admisibilitatea unui regim juridic diferit față de anumite categorii de persoane, dar și necesitatea lui. Totodată, prin Decizia nr. 317 din 14 iunie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 27 iulie 2005, Curtea a mai reținut că dispozițiile art. 83 din Codul penal nu aduc atingere prevederilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii, deoarece dispoziția legală criticată nu stabilește discriminări, ci instituie un tratament juridic egal pentru toate persoanele aflate în aceeași situație, fără nicio

deosebire. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziei menționate sunt valabile și în prezenta cauză. De altfel, nemulțumirea autorului excepției este determinată tocmai de faptul că norma criticată se aplică, în mod egal, tuturor persoanelor aflate în ipoteza sa.

17. Cât privește încălcarea dispozițiilor art. 126 alin. (1) din Constituție, Curtea Constituțională a mai statuat prin Decizia nr. 637 din 24 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.138 din 15 decembrie 2005, că reglementarea revocării suspendării condiționate a executării pedepsei în cazul săvârșirii unei infracțiuni a fost realizată de către legiuitor în temeiul prerogativelor sale constituționale, stabilite de dispozițiile art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală, potrivit cărora „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*” și nu aduce atingere independenței judecătorului. Acesta urmează să aprecieze, în funcție de situația de fapt și probele administrate, dacă în cauză sunt întrunite condițiile revocării suspendării condiționate. Faptul că norma criticată impune instanței să procedeze într-un singur fel, respectiv să revoce suspendarea condiționată, indiferent de gravitatea faptei, de pericolul social pe care-l reprezintă infractorul, nu reprezintă decât o aplicare a principiului egalității, care impune ca toate persoanele aflate în aceeași situație să beneficieze de același tratament juridic, iar nu o încălcare a principiului constituțional care consacră independența judecătorului, așa cum neîntemeiat susține autorul excepției.

18. Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția deciziilor mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

19. În sfârșit, cât privește susținerea potrivit căreia dispozițiile art. 81—83 din Codul penal din 1969 afectează și principiul separației și echilibrului puterilor în stat, Curtea constată că și aceasta este neîntemeiată, deoarece în absența unei ingerințe a puterii judecătorești în sfera de competență constituțională a altor puteri, nu poate fi pusă în discuție înfrângerea principiului consacrat de art. 1 alin. (4) din Legea fundamentală.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Constantin Eugen Vicol în Dosarul nr. 3.023/256/2013 al Curții de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie și constată că dispozițiile art. 81—83 din Codul penal din 1969 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 8 mai 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE**

**pentru modificarea și completarea unor anexe
la Hotărârea Guvernului nr. 1.361/2001
privind atestarea domeniului public al județului Vaslui,
precum și al municipiilor, orașelor și comunelor
din județul Vaslui**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 1.361/2001 privind atestarea domeniului public al județului Vaslui, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Vaslui, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 633 și 633 bis din 27 august 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La anexa nr. 30 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Duda-Epurenii”, la secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 414 se introduce o nouă poziție, poziția nr. 415, potrivit anexei nr. 1.

2. La anexa nr. 33 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Fălcui”, secțiunea I „Bunuri mobile” se modifică și se completează, după cum urmează:

a) poziția nr. 450 se abrogă;

b) după poziția nr. 502 se introduce o nouă poziție, poziția nr. 503, potrivit anexei nr. 2.

Art. II. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale
și administrației publice,
Nicolae-Liviu Dragnea

București, 18 iunie 2014.
Nr. 500.

ANEXA Nr. 1

COMPLETARE**la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Duda-Epurenii**

<i>SECȚIUNEA I</i>						
<i>Bunuri imobile</i>						
Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunurilor	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situația juridică actuală, denumire act proprietate sau alte acte doveditoare
0	1	2	3	4	5	6
415	1.6.2	Teren intravilan	Suprafață de 3.070 mp, situată în Epurenii, T 20, P 599 Vecinătăți: N — teren Consiliul local, S — teren Consiliul local, E — teren Consiliul local, V — DJ 284	2008	18.420	Domeniul public al comunei Duda-Epurenii, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 9/2014

COMPLETARE
la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Fălcu

<i>SECȚIUNEA I</i> <i>Bunuri imobile</i>						
Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunurilor	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situția juridică actuală, denumire act proprietate sau alte acte doveditoare
0	1	2	3	4	5	6
503	1.6.2	Teren intravilan	Localitatea Fălcu, comuna Fălcu Suprafața 2.300 mp Nr. cadastral: 941, 942, 74306 Vecinătăți: N — Liceul Tehnologic „Dimitrie Cantemir” Fălcu, S — drum sătesc, E — drum sătesc, V — Liceul Tehnologic „Dimitrie Cantemir” Fălcu	2006	23.000	Domeniul public al comunei Fălcu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 30/2013

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind suplimentarea bugetului Ministerului Culturii din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2014, pentru finanțarea unui proiect cultural

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, precum și al art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2014 privind unele măsuri pentru completarea rețelei sanitare proprii a Ministerului Transporturilor și pentru aprobarea unor măsuri financiare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Culturii, la capitolul 67.01 „Cultură, recreere și religie”, titlul 20 „Bunuri și servicii”, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pe anul 2014, cu suma de 100 mii lei pentru participarea Orchestrei Române de Tineret la Festivalul Young Euro Classic de la Berlin.

(2) Suma prevăzută la alin. (1) poate fi utilizată pentru finanțarea categoriilor de cheltuieli prevăzute la art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 51/1998 privind îmbunătățirea sistemului de finanțare a programelor, proiectelor și acțiunilor culturale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 245/2001, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Pentru participarea Orchestrei Române de Tineret la Festivalul Young Euro Classic de la Berlin, finanțarea se acordă

pe bază de contract încheiat între Ministerul Culturii și beneficiar, cu încadrarea în cuantumul prevăzut la alin. (1).

(4) Decontarea cheltuielilor realizate potrivit alin. (3) se face de către Ministerul Culturii pe baza documentelor justificative întocmite de beneficiar, prezentate Ministerului Culturii.

Art. 2. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Culturii pe anul 2014.

Art. 3. — Ministerul Culturii și alte organe abilitate de lege vor controla modul de utilizare, în conformitate cu prevederile legale, a sumelor alocate potrivit prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul culturii,

Kelemen Hunor

Ministrul finanțelor publice,

Ioana-Maria Petrescu

Ministrul delegat pentru buget,

Liviu Voinea

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE PENTRU SERVICIILE COMUNITARE DE UTILITĂȚI PUBLICE

ORDIN

privind modificarea Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice — A.N.R.S.C. nr. 116/2007 privind aprobarea tarifelor pentru servicii de consultanță și pentru activitățile de pregătire și specializare profesională a personalului operatorilor furnizori/prestatori de servicii comunitare de utilități publice, precum și a altor persoane interesate

Având în vedere dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, în temeiul art. 4 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice — A.N.R.S.C., aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 527/2013,

președintele Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice — A.N.R.S.C. nr. 116/2007 privind aprobarea tarifelor pentru servicii de consultanță și pentru activitățile de pregătire și specializare profesională a personalului operatorilor furnizori/prestatori de servicii comunitare de utilități publice, precum și a altor persoane interesate, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 497 din 25 iulie 2007, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

1. Titlul ordinului va avea următorul cuprins:

„ORDIN

privind aprobarea tarifului pentru activitățile de pregătire și specializare profesională a personalului operatorilor furnizori/prestatori de servicii comunitare de utilități publice, precum și a altor persoane interesate”

2. La articolul 1, litera a) se abrogă.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice,
Doru Ciocan

București, 18 iunie 2014.
Nr. 201.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE PENTRU SERVICIILE COMUNITARE DE UTILITĂȚI PUBLICE

ORDIN

privind modificarea tarifelor de acordare și menținere a licențelor/autorizațiilor eliberate în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice

Având în vedere dispozițiile Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, ale Hotărârii Guvernului nr. 527/2013 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice — A.N.R.S.C., ale Hotărârii Guvernului nr. 745/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, cu modificările ulterioare, ale Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Publice de Gospodărie Comunală nr. 259/2004 pentru aprobarea Normelor privind autorizarea în domeniul montării și exploatarei sistemelor de repartizare a costurilor pentru încălzire și apă caldă de consum în imobile de tip condominiu, cu modificările și completările ulterioare, și ale Regulamentului-cadru de autorizare a autorităților de autorizare pentru serviciile de transport public local, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 206/2007, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 83 și 90 din Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 745/2007, cu modificările ulterioare, al art. 22 alin. (3) din Normele privind autorizarea în domeniul montării și exploatarei sistemelor de repartizare a costurilor pentru încălzire și apă caldă de consum în imobile de tip condominiu, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Publice de Gospodărie Comunală nr. 259/2004, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (6) din Regulamentul-cadru de autorizare a autorităților de autorizare pentru serviciile de transport public local, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 206/2007, cu modificările ulterioare, și al art. 4 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice — A.N.R.S.C., aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 527/2013,

președintele Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 8 la Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 745/2007, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 531 din 6 august 2007, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Alineatul (1) al articolului 22 din Normele privind autorizarea în domeniul montării și exploatării sistemelor de repartizare a costurilor pentru încălzire și apă caldă de consum în imobile de tip condominiu, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Publice de Gospodărie Comunală nr. 259/2004, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 979 din 25 octombrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 22. — (1) Pentru eliberarea de autorizații, autoritatea competentă percepe următoarele tarife:

- a) 550 lei pentru eliberarea autorizației de montare a sistemelor de repartizare a costurilor pentru încălzire;
- b) 550 lei pentru eliberarea autorizației de exploatare a sistemelor de repartizare a costurilor pentru încălzire;
- c) 550 lei pentru eliberarea autorizației de montare a sistemelor de repartizare a costurilor pentru apa caldă de consum;
- d) 550 lei pentru eliberarea autorizației de exploatare a sistemelor de repartizare a costurilor pentru apa caldă de consum;
- e) 280 lei pentru modificarea oricărui tip de autorizație;
- f) 3.310 pentru ridicarea unei suspendări de autorizație.”

Art. III. — Alineatul (1) al articolului 19 din Regulamentul-cadru de autorizare a autorităților de autorizare pentru serviciile de transport public local, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 206/2007, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 756 din 7 noiembrie 2007, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 19. — (1) Pentru eliberarea autorizației, A.N.R.S.C. percepe un tarif de acordare a autorizației de:

- a) 2.730 lei pentru unități administrativ-teritoriale cu peste 300.000 de locuitori;
- b) 1.370 lei pentru unități administrativ-teritoriale având între 50.000 și 300.000 de locuitori inclusiv;
- c) 690 lei pentru unități administrativ-teritoriale având între 10.000 și 50.000 de locuitori inclusiv;
- d) 285 lei pentru unități administrativ-teritoriale cu până la 10.000 de locuitori inclusiv.”

Art. IV. — Tarifele prevăzute la art. I, II și III se vor aplica începând cu data de întâi a lunii următoare publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. V. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice,
Doru Ciocan

București, 18 iunie 2014.
Nr. 202.

ANEXĂ
(Anexa nr. 8 la regulament)

T A R I F E pentru acordarea și menținerea licențelor

A.1. Tarifele pentru acordarea licențelor, respectiv tarifele anuale pentru menținerea licențelor sunt cele din tabelul următor:
— lei —

Nr. crt.	Serviciul/Activitatea	Valoarea tarifului pentru eliberarea licenței		
		Clasa I	Clasa II	Clasa III
1	serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare	31.900	14.150	1.710
2	serviciul public de alimentare cu apă	21.300	10.700	1.420
3	captarea și tratarea apei brute	14.150	7.100	1.000
4	captarea apei brute	5.700	2.900	1.000
5	tratarea apei brute	8.550	4.350	1.420
6	transportul apei potabile și/sau industriale	9.250	4.650	640
7	distribuția apei potabile și/sau industriale	9.250	4.650	640
8	serviciul public de canalizare	12.800	4.350	870
9	colectarea și transportul apelor uzate de la utilizatori la stațiile de epurare	6.350	2.200	440
10	epurarea apelor uzate și evacuarea apei epurate în emisar	6.350	2.200	440
11	colectarea, evacuarea și tratarea adecvată a deșeurilor din gurile de scurgere a apelor meteorice și asigurarea funcționalității acestora	2.650	950	440
12	evacuarea apelor pluviale și de suprafață din intravilanul localităților	2.650	950	440
13	evacuarea, tratarea și depozitarea nămolurilor și a altor deșeuri similare derivate din activitățile serviciului public de canalizare	2.650	950	440
14	furnizarea apei potabile	1.500	1.050	440
15	serviciul public de salubritate a localităților	42.400	21.300	2.140

Nr. crt.	Serviciul/Activitatea	Valoarea tarifului pentru eliberarea licenței		
		Clasa I	Clasa II	Clasa III
16	precolectarea, colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor municipale	28.300	14.100	1.710
17	înființarea depozitelor de deșeuri menajere și administrarea acestora	14.100	7.100	1.420
18	colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări	4.350	1.500	720
19	organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor	8.550	4.350	720
20	măturatul, spălatul, stropitul și întreținerea căilor publice	9.950	5.000	720
21	depozitarea controlată a deșeurilor menajere	7.100	3.600	720
22	curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau îngheț	11.350	5.700	870
23	sortarea deșeurilor municipale	11.350	5.700	720
24	dezinsecția, dezinsecția și deratizarea	14.100	7.100	1.130
25	serviciul public de alimentare cu energie termică produsă centralizat	14.100	7.100	1.420
26	producerea energiei termice în sistem centralizat	12.450	6.250	1.250
27	transportul, distribuția și furnizarea energiei termice produse centralizat	9.400	4.700	780
28	serviciul de iluminat public local	42.400	17.050	2.810

A.2. Furnizorii/Prestatorii care asigură serviciul pentru mai puțin de 5.000 de locuitori vor achita pentru acordarea licenței un tarif unic de 425 lei și un tarif anual de menținere a licenței de 142 lei.

MINISTERUL MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE

ORDIN pentru aprobarea derogării în scop științific în cazul speciei urs pe raza ariilor naturale protejate ROSCI0190 Penteleu și ROSCI0229 Siriu

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 109.733/FU din 9 mai 2014 al Direcției dezvoltare durabilă și protecția naturii, ținând seama de Avizul Academiei Române nr. 3366/CJ/29.04.2014,

luând în considerare prevederile art. 1 alin. (1) lit. b) și c) din Procedura de stabilire a derogărilor de la măsurile de protecție a speciilor de floră și faună sălbatice, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 203/14/2009,

în temeiul prevederilor art. 38 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 48/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice și pentru modificarea unor acte normative în domeniul mediului și schimbărilor climatice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului și schimbărilor climatice emite următorul ordin:

Art. 1. — Prin derogare de la prevederile art. 33 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă capturarea unui număr de 6 exemplare de urs, după cum urmează:

a) 3 exemplare de pe raza ariei naturale protejate ROSCI0190 Penteleu;

b) 3 exemplare de pe raza ariei naturale protejate ROSCI0229 Siriu.

Art. 2. — (1) Derogarea în scop științific în cazul unor specii strict protejate, denumită în continuare *derogare*, se stabilește de la data intrării în vigoare a prezentului ordin până la 30 noiembrie 2015.

(2) Recoltarea exemplarelor din specia urs prevăzute la art. 1 se va face prin capturare cu capcane tip ladă, cu eliberarea ulterioară a acestora.

(3) Capturarea exemplarelor din specia urs în condițiile alin. (2) se realizează numai de către Consiliul Județean Buzău, denumit în continuare *beneficiarul*, cu personal tehnic de specialitate din cadrul Asociației pentru Conservarea Diversității Biologice și cu respectarea prevederilor Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Pentru activitatea prevăzută la alin. (3) se va solicita și obține autorizația de mediu pentru recoltare/capturare.

Art. 3. — Beneficiarul are obligația de a informa gestionarul fondului cinegetic cu privire la acțiunea pe care urmează să o desfășoare și de a solicita prezența acestuia.

Art. 4. — (1) Beneficiarul are obligația să transmită agenției județene pentru protecția mediului de pe raza administrativ-teritorială unde s-a desfășurat acțiunea de capturare un raport

asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute, în termen de 30 de zile de la data recoltării; modelul raportului asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Agenția județeană pentru protecția mediului transmite Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, în maximum 45 de zile de la data aplicării derogării, un raport referitor la rezultatele acesteia în baza datelor prevăzute la alin. (1).

Art. 5. — Controlul aplicării derogării se exercită de către personalul împuternicit din cadrul structurilor proprii ale autorității publice centrale pentru protecția mediului și care răspunde pentru silvicultură, în limitele de competență.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului și schimbărilor climatice,
Attila Korodi

București, 3 iunie 2014.
Nr. 863.

ANEXĂ

R A P O R T
asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute

— model —

Solicitant

Specia pentru care s-a acordat derogarea

Numărul exemplarelor

Stadiul de dezvoltare

Starea exemplarelor înainte de prelevare

Starea exemplarelor după prelevare

Locul de prelevare

Data prelevării

Mijloace, instalații și metode avute în vedere

Stocarea și destinația specimenelor

MOTIVUL RECOLTĂRII/DEROGĂRII

În interesul protejării faunei și florei sălbatice, precum și al conservării habitatelor naturale

Pentru prevenirea producerii unor daune importante, în special asupra culturilor agricole, animalelor domestice, pădurilor, pescăriilor, apelor și altor bunuri

În interesul sănătății și al securității publice sau pentru alte rațiuni de interes public major, inclusiv de natură socială ori economică, și pentru consecințe benefice de importanță fundamentală pentru mediu

În scopuri de cercetare științifică și educație, de repopulare și de reintroducere a acestor specii, precum și pentru operațiuni de reproducere necesare în acest scop, inclusiv pentru răspândirea artificială a plantelor

Pentru a permite, în condiții strict controlate, într-o manieră selectivă și într-o măsură limitată, prinderea sau deținerea unui număr limitat și specificat de exemplare

(Atașați documentele care să justifice recoltarea exemplarelor în conformitate cu motivul derogării.)

Data

Semnătura

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN**pentru aprobarea Metodologiei privind eliberarea, pentru cetățenii care au studiat în România, a adevărului de conformitate a studiilor cu prevederile Directivei 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale, în vederea desfășurării activității didactice în străinătate**

În temeiul Legii nr. 157/2005 pentru ratificarea Tratatului dintre Regatul Belgiei, Republica Cehă, Regatul Danemarcei, Republica Federală Germania, Republica Estonia, Republica Elenă, Regatul Spaniei, Republica Franceză, Irlanda, Republica Italiană, Republica Cipru, Republica Letonia, Republica Lituania, Marele Ducat al Luxemburgului, Republica Ungară, Republica Malta, Regatul Țărilor de Jos, Republica Austria, Republica Polonă, Republica Portugheză, Republica Slovenia, Republica Slovacă, Republica Finlanda, Regatul Suediei, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord (state membre ale Uniunii Europene) și Republica Bulgaria și România privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la Uniunea Europeană, semnat de România la Luxemburg la 25 aprilie 2005,

în conformitate cu dispozițiile Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Legii nr. 200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România, cu modificările și completările ulterioare, și al Hotărârii Guvernului nr. 185/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Metodologia privind eliberarea, pentru cetățenii care au studiat în România, a adevărului de conformitate a studiilor cu prevederile Directivei 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale, în vederea desfășurării activității didactice în străinătate, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 3.973/2012 pentru aprobarea Metodologiei privind eliberarea

pentru cadrele didactice din România a adevărului de conformitate a studiilor cu prevederile Directivei 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 357 din 25 mai 2012.

Art. 3. — Direcția generală management, resurse umane și rețea școlară națională va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației naționale,
Remus Pricopie

București, 17 iunie 2014.
Nr. 3.590.

ANEXĂ

METODOLOGIE**privind eliberarea, pentru cetățenii care au studiat în România, a adevărului de conformitate a studiilor cu prevederile Directivei 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale, în vederea desfășurării activității didactice în străinătate**

Art. 1. — (1) Prezenta metodologie se aplică cetățenilor români și cetățenilor din statele membre ale Uniunii Europene, cetățenilor din statele semnatare ale acordului privind Spațiul Economic European, cetățenilor din Confederația Elvețiană, precum și cetățenilor din Republica Moldova, care au studiat pe teritoriul României și solicită eliberarea unei adevărului de conformitate, în scopul desfășurării activității didactice în unul dintre statele membre ale Uniunii Europene, ale Spațiului Economic European, în Confederația Elvețiană, în mod independent sau ca salariat.

(2) Adevărului atestă conformitatea studiilor absolvite în România cu prevederile Directivei 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale.

Art. 2. — Adevărului de conformitate poate fi solicitată de către cetățenii prevăzuți la art. 1 în baza unui act de studii (diplomă, adevărului etc.), eliberat de o unitate de învățământ sau de o instituție de învățământ superior acreditată, din cadrul sistemului național de învățământ din România. Specializările/Programele de studii absolvite în baza diplomei de licență/absolvire a studiilor universitare de lungă/scurtă durată, a studiilor ciclului I/I + II de studii universitare, începute după intrarea în vigoare a Legii nr. 88/1993 privind acreditarea instituțiilor de învățământ superior și recunoașterea diplomelor, republicată, trebuie să fi fost acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu, în baza unei hotărâri a Guvernului, la data înscrierii la facultate.

Art. 3. — Dosarul pentru obținerea adevărîței de conformitate conține:

a) cererea prin care se solicită eliberarea adevărîței de conformitate, adresată Ministerului Educației Naționale, conform modelului prevăzut în anexă, în care se va menționa, după caz, statul pentru care se solicită adevărîța;

b) actul de studii pentru care se solicită eliberarea adevărîței de conformitate, în copie legalizată;

c) adevărîța de autenticitate a actului de studii, eliberată de unitatea de învățământ sau de instituția acreditată de învățământ superior emitentă — original sau copie legalizată, excepție făcând adevărîțele care țin locul diplomei de studii, pentru care nu se solicită prezentarea unei adevărîțe de autenticitate;

d) anexa la actul de studii (foaia matricolă sau suplimentul la diplomă), în copie legalizată;

e) certificat de absolvire eliberat de Departamentul pentru pregătirea personalului didactic/dovadă de absolvire a programului de pregătire psihopedagogică/certificat de acordare a definitivării în învățământ, în copie;

f) documente personale de identificare, în copie, precum și dovada de schimbare a numelui, în cazul în care numele înscris pe diplomă/actul de studii nu mai coincide cu cel din actul de identitate;

g) adevărîță eliberată de inspectoratul școlar, care să ateste că dreptul de a preda nu a fost revocat sau suspendat, pentru cetățenii care solicită eliberarea adevărîței de conformitate, în vederea desfășurării activității didactice în Canada.

Art. 4. — (1) Dosarul solicitantului se transmite la registratura Ministerului Educației Naționale.

(2) Termenul de emitere a adevărîței sau de comunicare a deciziei de neemitere este de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării dosarului.

(3) În termen de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării dosarului, Direcția generală management, resurse umane și rețea școlară națională din cadrul Ministerului Educației Naționale verifică existența tuturor documentelor prevăzute la art. 3 și înștiințează solicitantul în cazul în care constată că dosarul nu este complet.

(4) Termenul prevăzut la alin. (2) poate fi prelungit în cazul în care se impun verificări suplimentare ale actelor depuse la dosar.

Art. 5. — Adevărîța de conformitate se eliberează solicitantului sau unei persoane împuternicite; la cererea scrisă a solicitantului, se transmite prin poștă la adresa indicată în cererea scrisă menționată la art. 3 lit. a).

Art. 6. — Contestarea refuzului Ministerului Educației Naționale de a emite adevărîța de conformitate se realizează potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 7. — Adevărîța de conformitate care nu a fost eliberată se păstrează în arhiva Ministerului Educației Naționale cu termen permanent.

Art. 8. — Anexa face parte integrantă din prezenta metodologie.

*ANEXĂ
la metodologie*

C E R E R E

adresată Ministerului Educației Naționale privind eliberarea, pentru cetățenii care au studiat în România, a adevărîței de conformitate a studiilor cu prevederile Directivei 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale, în vederea desfășurării activității didactice în străinătate

a) Solicitant

Date personale

Numele și prenumele:

Cetățenia:

Domiciliul:

Telefon:

E-mail:

b) Solicitare

Solicit eliberarea adevărîței de conformitate a studiilor cu prevederile Directivei 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale, în scopul desfășurării activității didactice în țara

c) Certific includerea în dosar a următoarelor documente:

actul de studii pentru care se solicită eliberarea adevărîței de conformitate (diploma, adevărîța, certificatul etc.), în copie legalizată;

adevărîța de autenticitate a actului de studii, original sau copie legalizată;

anexa la actul de studii (foaia matricolă sau suplimentul la diplomă), în copie legalizată;

certificat de absolvire eliberat de Departamentul pentru pregătirea personalului didactic/dovadă de absolvire a programului de pregătire psihopedagogică/certificat de acordare a definitivării în învățământ, în copie;

actul de identitate valabil, în copie (dovada schimbării numelui dacă este cazul).

d) **Doresc eliberarea adevărîței de conformitate a studiilor cu prevederile Directivei 2005/36/CE prin:**

ridicare de la sediul Ministerului Educației Naționale, personal sau prin împuternicit;

transmitere prin poștă, la următoarea adresă:

e) Declar pe propria răspundere că informațiile prezentate în această cerere și documentele incluse în dosar corespund realității.

Data

Semnătura

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ
CONSILIUL AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

HOTĂRÂRE

privind prorogarea termenului prevăzut la art. 1 din Hotărârea Autorității de Supraveghere Financiară nr. 27/2014 pentru suspendarea aplicării prevederilor Instrucțiunii nr. 2/2011 privind auditarea sistemelor informatice utilizate de entitățile autorizate, reglementate și supravegheate de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, și suspendarea Dispunerii de măsuri a Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 19/2010

În temeiul prevederilor art. 1 alin. (2), art. 2 alin. (1) lit. a) și d), art. 3 alin. (1) lit. b), art. 6 alin. (1) și (2), precum și ale art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, în urma deliberărilor din ședința din data de 18 iunie 2014,

Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară emite următoarea hotărâre:

Art. 1. — Termenul prevăzut la art. 1 din Hotărârea Autorității de Supraveghere Financiară nr. 27/2014 pentru suspendarea aplicării prevederilor Instrucțiunii nr. 2/2011 privind auditarea sistemelor informatice utilizate de entitățile autorizate, reglementate și supravegheate de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 196 din 20 martie 2014, se prorogă până la data de 31 decembrie 2014.

Art. 2. — Se suspendă până la data de 31 decembrie 2014 aplicarea prevederilor Dispunerii de măsuri a Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 19/2010*).

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și în Buletinul electronic al Autorității de Supraveghere Financiară și intră în vigoare la data publicării acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Mișu Negrițoiu

București, 18 iunie 2014.
Nr. 50.

*) Dispunerea de măsuri a Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 19/2010 nu a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 806849